

ЖУРНАЛ ИЗДАЕТСЯ С 1996 г.
Издатель
АНО "Юридические программы"
Журнал зарегистрирован
Комитетом Российской Федерации
по печати.

Регистрационное свидетельство:
ПИ № 77-15907 от 29 августа 2003 г.

ISSN 2071-5870

Журнал "УГОЛОВНОЕ ПРАВО"
включен в Перечень ведущих
рецензируемых научных журна-
лов и изданий, выпускаемых в
Российской Федерации, в кото-
рых должны быть опубликова-
ны основные научные результа-
ты диссертаций на соискание
ученой степени доктора юриди-
ческих наук.

Журнал направляется
по централизованной подписке
во все федеральные суды
общей юрисдикции
Российской Федерации.

Главный (научный) редактор,
председатель
редакционного совета
и редакционной коллегии
Яни П.С.

Редакционный совет:

*Давыдов В.А.,
Дорошков В.В.,
Зайцев О.А.,
Звечаровский И.Э.,
Лопашенко Н.А.,
Наумов А.В.,
Рарог А.И.,
Толкаченко А.А.,
Халиулин А.Г.,
Щерба С.П.*

Редакционная коллегия:

*Бриллиантов А.В.,
Заикин Н.П.,
Исаенко В.Н.,
Яковлева С.Н.
(ответственный редактор)*

Корректурa

Богачёва Н.М.

СОДЕРЖАНИЕ

Уголовное право

АРХИПОВ А.

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХИЩЕНИЕ БЕЗНАЛИЧНЫХ
И ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ:
НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА** 4

БРИЛЛИАНТОВ А.

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ
В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ** 10

БЫКОВА Е.

**ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С УЧЕТОМ
ПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОБРАТНОЙ СИЛЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА** 15

ВЛАСЕНКО В.

**ОСКВЕРНЕНИЕ СКУЛЬПТУРНЫХ, АРХИТЕКТУРНЫХ
СООРУЖЕНИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ БОРЬБЕ
С ФАШИЗМОМ ЛИБО ЖЕРТВАМ ФАШИЗМА:
ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ** 21

ГУСАРОВА М.

**ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
СЕКСУАЛЬНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ
И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ ЗА ИХ СОВЕРШЕНИЕ** 26

ДАНИЛОВ Д.

**МОМЕНТ ОКОНЧАНИЯ ХИЩЕНИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ
И ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ:
ВОПРОСЫ СОУЧАСТИЯ** 32

ДОЛотов Р.

**КВАЛИФИКАЦИЯ МОШЕННИЧЕСТВА
ПРИ НАЛИЧИИ ЗАЛОГА ИЛИ БАНКОВСКОЙ ГАРАНТИИ** 38

КЛЕБАНОВ Л., БЕЛОПАВЛИЧ Л.

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЧАСТНЫХ ВОЕННЫХ КОМПАНИЙ¹** 44

КОРОБЕЕВ А., ШИРШОВ А.

**О КОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ПРИМЕЧАНИЯ К СТ. 264 УК РФ** 52

КРЫЛОВА Н.

**ПОДКУП СВИДЕТЕЛЯ, ПОТЕРПЕВШЕГО
И ИНЫХ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ** 58

ЛЮБАВИНА М.

**КВАЛИФИКАЦИЯ КОНТРАБАНДЫ НАРКОТИКОВ ПУТЕМ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ПОЧТОВЫХ ОТПРАВЛЕНИЙ** 72

МИНГАЛИМОВА М.

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ,
ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ** 78

ПИКУРОВ Н.
РИСКИ МЕДИЦИНСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА:
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ 86

ФАРГИЕВ И.
ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ КРАЖИ
ИЗ ГАЗОПРОВОДА 93

Криминология

КВАШИС В.
РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УБИЙСТВ:
РАСПРОСТРАНЕННОСТЬ, ХАРАКТЕР,
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА 100

Уголовный процесс

АЗАРЁНОК Н.
ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ОФОРМЛЕНИЯ ДОБРОВОЛЬНОЙ ВЫДАЧИ
ПРЕДМЕТОВ (ДОКУМЕНТОВ) В СТАДИИ
ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА 110

РУДИЧ В.
О ГАРАНТИЯХ ПРАВ УЧАСТНИКОВ
ПРОЦЕДУРЫ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ
ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ 114

СИДОРЕНКО М.
ОПРЕДЕЛЕННОСТЬ СУДЕБНОГО
ПРЕЦЕДЕНТА КАК СРЕДСТВО

ОПРЕДЕЛЕННОСТИ РОССИЙСКОГО
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА 118

СМОЛЬКОВА И.
ДОПУСТИМО ЛИ ПРИНУЖДЕНИЕ
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ? 122

Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

АКЧУРИН А.
СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА
ОСУЖДЕННЫМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ
В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ КОЛОНИЯХ 129

Юбилей

К ЮБИЛЕЮ
ВИТАЛИЯ ЕФИМОВИЧА КВАШИСА 134

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СИСТЕМЫ
РОССИЙСКОГО ИНДЕКСА НАУЧНОГО
ЦИТИРОВАНИЯ (РИНЦ) 136

**Таблица соответствия тематики статей и иных научных материалов,
публикуемых в рубриках журнала «Уголовное право», специальностям научных работников
(пункт 5 приложения 2 к приказу Министерства образования и науки РФ от 25 июля 2014 г. № 793)**

Название рубрики	Номер специальности согласно Номенклатуре специальностей научных работников
Уголовное право	12.00.08
Криминология	12.00.08
Уголовно-исполнительное право	12.00.08
Уголовный процесс	12.00.09
Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность	12.00.11
Криминалистика судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность	12.00.12
Межотраслевые исследования	12.00.08 12.00.09 12.00.11 12.00.12
	С указанием тех специальностей, которым соответствует тема публикуемой работы

Телефоны: (495) 685-09-42, (916) 236-98-92

Факс: (495) 685-09-42

E-mail: для статей: pavel_yani@rambler.ru,
 редакция: prav05@bk.ru

Отдел доставки:

Тел.: (916) 236-98-92

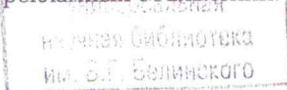
Перепечатка материалов (полная или частичная) допускается только с письменного разрешения редакции. Издательство не несет ответственности за содержание рекламных объявлений.

АНО «Юридические программы».
 г. Москва, ул. Жуковского, 2.

Свидетельство о государственной регистрации № 1037701024558.

Подписано в печать 20.06.2018.
 Формат 60x84 1/8. Печать офсетная. Бумага офс. № 1.
 Печ. л. 18. Тираж 3045. Заказ № 1503.
 Отпечатано в ООО «Красногорская типография».
 143400, г. Красногорск, Коммунальный кв., д. 2.

© Уголовное право, 2018



Елена БЫКОВА,

доцент второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук

ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С УЧЕТОМ ПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОБРАТНОЙ СИЛЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

В результате активной законотворческой деятельности в правоприменительной практике возникают вопросы о возможности квалификации содеянного по конкретной статье уголовного закона с учетом положений ст. 10 УК РФ. Эта проблема весьма актуальна при правовой оценке мошенничества в сфере предпринимательской деятельности.

Изначально любое мошенничество независимо от сферы его совершения охватывалось ст. 159 УК РФ. Однако в ноябре 2012 г. уголовный закон был дополнен специальными видами мошенничества, предусмотренными ст. 159¹ – 159⁶ УК РФ¹. В частности, ст. 159⁴ УК РФ устанавливала ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Одной из особенностей правовой оценки содеянного по названной норме является то, что предпринимательская деятельность, с которой непосредственно связано мошенничество, квалифицируемое по ст. 159⁴ УК РФ, должна быть только законной². Преступные деяния, которые лишь имитировали предпринимательскую деятельность, должны быть квалифицированы как преступления, не

относящиеся к совершенным в данной сфере³. В связи с этим при расследовании уголовного дела нужно устанавливать статус субъекта преступления и характер обязательств, которые позволили ему совершить хищение.

Состав преступления, предусмотренного ст. 159⁴ УК РФ, являлся привилегированным по отношению к ст. 159 УК РФ. В соответствии со ст. 10 УК РФ действие уголовного закона, улучшающего положение лиц, совершивших мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, распространяется на лиц, совершивших аналогичные преступления до его вступления в силу.

В связи с этим лица, осужденные за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности по ст. 159 УК РФ, стали обращаться в суды с просьбами о пересмотре состоявшихся решений или об освобождении от наказания (его смягчении) вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу. Например, приговором Истринского городского суда Московской области от 29 марта 2012 г. Л. и Г. осуждены за мошенничество, совершенное дважды, группой лиц по предварительному сго-

¹ Федеральный закон от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 2012. 3 декабря.

² Яни П. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 6. С. 20.

³ Смирнов Г. Конституционный Суд прекратил действие нормы о «предпринимательском мошенничестве» // Уголовное право. 2015. № 5. С. 99.

Ключевые слова: хищение; мошенничество; безналичные деньги; электронные денежные средства.

Пристатейный библиографический список

1. *Архипов А.В.* Актуальные вопросы квалификации хищения безналичных денежных средств // Вестник Томского государственного университета. — 2017. — № 418.
2. *Прозументов Л.М.* Криминализация и декриминализация деяний. — Томск, 2012.
3. *Тюнин В.* «Реструктуризация» уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. — 2013. — № 2.
4. *Шеслер А.* Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. — 2013. — № 2.

БРИЛЛИАНТОВ Александр Владимирович,
заведующий кафедрой Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ (brilliantov-07@mail.ru)
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ

В статье анализируется уголовное законодательство, регулирующее вопросы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Отмечается некоторое несоответствие между уголовным и уголовно-процессуальным законодательством в регулировании вопросов освобождения от наказания в связи с изменением обстановки. Рассматриваются и иные вопросы, в частности вопросы о понятии общественной опасности, об изменении обстановки, о критериях отсутствия общественной опасности. По этим позициям приводится мнение других авторов, аргументируется собственная позиция. Работа проиллюстрирована примерами из судебной практики.

Ключевые слова: наказание; освобождение от наказания; изменение обстановки; общественная опасность; условия освобождения; лицо, впервые совершившее преступление.

Пристатейный библиографический список

1. *Ашова О.Ф.* Понятие «время преступления» в уголовном праве // Современное право. — 2016. — № 9.
2. *Коршунов А., Забавко Р.* О существующих противоречиях УК и УПК // Законность. — 2016. — № 1.
3. *Луговочкин Ю.Е.* Учение о преступлении. — М.: Юрлитинформ, 2009.
4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Отв. ред. А.И. Рапог. — М.: Проспект, 2013.
5. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Под ред. Н.Г. Кадникова. — М.: Городец, 2006.

БЫКОВА Елена Георгиевна,

доцент второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук (nega83-03@mail.ru)

ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ С УЧЕТОМ ПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОБРАТНОЙ СИЛЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Статья посвящена вопросу квалификации мошенничества в сфере предпринимательской деятельности в зависимости от времени совершения преступления. Автор приходит к выводу, что указанные деяния, совершенные до 12 июня 2015 г., должны оцениваться по ст. 159⁴ УК РФ, преступления, совершенные после этой даты, — по ч. 5 — 7 ст. 159 УК РФ.

Ключевые слова: мошенничество; предпринимательская деятельность; обратная сила уголовного закона; статья 159⁴ УК РФ; статья 10 УК РФ.

Пристатейный библиографический список

1. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 159.4 в связи с постановлением Конституционного Суда РФ от 11 декабря 2014 г. № 32-П и статьи 264.1 Уголовного кодекса РФ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12. С. 35.
2. *Смирнов Г.* Конституционный Суд прекратил действие нормы о «предпринимательском мошенничестве» // Уголовное право. — 2015. — № 5.
3. *Яни П.* Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения // Законность. — 2016. — № 12.
4. *Яни П.* Специальные виды мошенничества // Законность. — 2015. — № 6.

ВЛАСЕНКО Владислав Владимирович,
преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России, кандидат юридических наук (VladVV26@mail.ru)

ОСКВЕРНЕНИЕ СКУЛЬПТУРНЫХ, АРХИТЕКТУРНЫХ СООРУЖЕНИЙ, ПОСВЯЩЕННЫХ БОРЬБЕ С ФАШИЗМОМ ЛИБО ЖЕРТВАМ ФАШИЗМА: проблемные вопросы уголовно-правовой квалификации

BRILLIANTOV Alexander Vladimirovich,
LLD., Prof., Chief of Department, Russian State University of Justice, Hon. Lawyer of the Russian Federation
RELIEF FROM PUNISHMENT IN VIEW OF CHANGED CIRCUMSTANCES

The article analyzes the criminal legislation regulating the issues of exemption from punishment in connection with the changing situation. There is some discrepancy between criminal and criminal procedural legislation in regulating issues of exemption from punishment in connection with the changing situation. Other issues are also being considered, in particular, questions about the notion of social danger, changing the situation, and criteria for the absence of public danger. On these positions the opinion of other authors is cited, the own position is argued. The work is illustrated by examples from judicial practice.

Keywords: punishment; exemption from punishment; changing the situation; social danger; conditions for release; the person who first committed the crime.

BYKOVA Elena Georgiyevna,

PhD (Law), Associate Professor, Second Faculty of Professional Development (Located in Yekaterinburg), Institute of Professional Training, Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
LEGAL EVALUATION OF ENTREPRENEURIAL FRAUD IN VIEW OF PROVISIONS OF RETROACTIVE CRIMINAL LAW

The article is dedicated to classification of entrepreneurial fraud depending on the period of commission of crime. The author concludes that the above actions committed prior to June 12, 2015, should be assessed under Article 159⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation, and crimes committed after that date — under Article 159, Parts 5 through 7 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords: fraud; entrepreneurial activity; retroactive effect of criminal law; article 159⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation; article 10 of the Criminal Code of the Russian Federation.

VLASENKO Vladislav Vladimirovich,

PhD (Law), Lecturer, Department of Criminal Law and Criminology, Krasnodar University (Stavropol Branch) of the Ministry of the Interior of Russia

DESECRATION OF SCULPTURE, ARCHITECTURAL STRUCTURES DEDICATED TO THE FIGHT AGAINST FASCISM OR TO VICTIMS OF FASCISM: Problematic Issues of Classification under Criminal Law